**ניתנה ביום 11 אפריל 2018**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **אלוניאל בע"מ** | **המבקשת** | |
| **-** | | |
| **1.עידו שמרון**  **2.טל כחלון**  **3.אלינור דמקו אבבה** | | **המשיבים** |
| **בשם המבקשת – עו"ד דני כביר, עו"ד אפרת דויטש ועו"ד שמרית נוי**  **בשם המשיבים – עו"ד משה וקרט ועו"ד ליאת בן סימון** | | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

**הנשיאה ורדה וירט-ליבנה**

1. לפניי בקשת המבקשת, היא המערערת בהליך ע"ע 53175-10-17, כי נורה לאיגוד המסעדות הישראלי (להלן: איגוד המסעדות) להגיש עמדה בהליך. כן היא מבקשת כי תינתן לה זכות תגובה לעמדות שיוגשו על ידי משרד הכלכלה, לשכת המסחר תל אביב וההסתדרות הכללית החדשה.

2. בקשת המבקשת מוגשת בעקבות החלטת בית הדין מיום 1.4.2018 שבה התבקשו משרד הכלכלה, לשכת המסחר תל אביב וההסתדרות הכללית החדשה להגיש עמדתם בשאלה אם צו ההרחבה בענפי היבוא, היצוא והמסחר בסיטונאות ושירותים חל על המבקשת. עמדותיהן של ההסתדרות הכללית החדשה ושל לשכת המסחר תל אביב התבקשו משום שהם הצדדים להסכם הקיבוצי שמכוחו הוצא צו ההרחבה. עמדתו של משרד הכלכלה התבקשה משום שהוא הגוף שהרחיב את תחולת ההסכם הקיבוצי.

3. לטענת המבקשת בבקשה בהליך זה מתעוררת לראשונה השאלה אם צו ההרחבה חל על ענף המסעדות. להכרעה בשאלה זו תהיה משמעות כלכלית משמעותית על מסעדות רבות. לכן ראוי כי איגוד המסעדות שהוקם לצורך הטיפול בענף זה וחברים בו כ-700 עסקים מתחום המסעדנות יביע את עמדתו בסוגיה. לעניין זה מפנה המבקשת לפסק הדין בעב"ל (ארצי) 44405-10-15 **קיס – המוסד לביטוח לאומי** (26.3.2018) שבו נדונה סוגיית התשר למלצרים ולכן התבקשה בו עמדת איגוד המסעדות. בהודעה מיום 10.4.2018 הודיעה המבקשת כי איגוד המסעדות מעוניין להגיש עמדה בסוגיה שבמחלוקת בהליך זה.

4. המשיבים מתנגדים לבקשה. לטענתם איגוד המסעדות אינו צד להסכם הקיבוצי שהורחב ועמדתו לא יכולה להוות מקור פרשני להכרעה בשאלה שבמחלוקת. לשיטתם שאלת התחולה של צו ההרחבה היא שאלה משפטית גרידא ובית הדין אינו זקוק לסיוע של גופים נוספים בהכרעה בה. כן טוענים המשיבים כי איגוד המסעדות אינו חתום על אף הסכם קיבוצי וספק אם ייצוג מעסיקים באה בגדר מטרותיו או בתחום עיסוקו ובקיאותו. לטענת המשיבים קיים אף ספק אם המבקשת בעצמה חברה באיגוד המסעדות.

המשיבים מוסיפים וטוענים כי לא ברור מה תהיה תרומתה של עמדת איגוד המסעדות לבירור השאלה שבמחלוקת בנסיבות בהן איגוד המסעדות הוקם שנים רבות לאחר שהוצא צו ההרחבה. מנגד ברור כי בעמדות שיגישו משרד הכלכלה ולשכת המסחר תל אביב יינתן ביטוי לאינטרסים של ציבור המעסיקים שעליו אמור הצו לחול. כך טוענים המשיבים כי מסירת עמדה מצד איגוד המסעדות תפר את האיזון בין הצדדים ותחייב קבלת עמדה מטעם ארגון שמייצג את האינטרסים של העובדים במסעדות, דבר שיכביד על ההליך שלא לצורך.

כן טוענים המשיבים כי כל מטרתה של הבקשה היא לסייע למבקשת לחמוק מתחולת הסכם קיבוצי או צו הרחבה ענפי כלשהם, תוך קיפוח עובדיה ביחס לעובדים שתנאי עבודתם מוסדרים בהסכם קיבוצי או בצו הרחבה.

לטענת המשיבים בעב"ל (ארצי) 44405-10-15 **קיס – המוסד לביטוח לאומי** (26.3.2018) לא נדונה סוגית תחולת צו הרחבה או הסכם קיבוצי ולכן אין להקיש ממנו למקרה שלפנינו.

5. בשים לב למועד הדיון הקרוב לא ניתנה למבקשת זכות תגובה לתגובת המשיבים.

6. לאחר עיון בעמדות הצדדים דעתי היא כי דין הבקשה להתקבל על שני חלקיה, וזאת חרף עמדתם החולקת של המשיבים.

נכון הוא כי איגוד המסעדות אינו איגוד מעסיקים וכי אינו צד להסכם הקיבוצי שמכוחו הוצא צו ההרחבה שבו עסקינן. עם זאת עמדתו נדרשת לנוכח אופייה העקרוני והראשוני של הסוגיה שבמחלוקת, אשר להכרעה בה עשויות להיות השלכות רוחב על ענף המסעדות. בנסיבות אלה מן הראוי שהכרעה בסוגיה תתקבל לאחר שמיעת הגורמים הנוגעים לדבר, גם אם אינם צדדים ישירים להליך ולמען תהא התמונה שלמה.

דעתי היא כי אין מקום לחשש כי קבלת עמדת איגוד המסעדות תפר את האיזון בין הצדדים. בפרט בנסיבות בהן מתבקשת גם עמדת ההסתדרות הכללית החדשה המייצגת גם עובדים בענף המסעדות.

אשר על כן עמדת איגוד המסעדות הישראלי תוגש עד ליום 22.4.2018.

7. הצדדים להליך רשאים להגיב לעמדות שיוגשו עד ליום 29.4.2018.

ניתנה היום, כ"ו ניסן תשע"ח (11 אפריל 2018) בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.

